

Závěrečná sebehodnotící zpráva MAP pro region Vysokomýtsko II.

Název projektu: *Místní akční plán pro region Vysokomýtsko II.*

Sledované období: *1. 7. 2020 – 30. 4. 2022*

Autoři: *Petra Čejková, Veronika Pažinová*

Datum: *31. 3. 2022*

a) Vznik projektu a jeho vývoj

1) *Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP II?*

Projekt MAP nabídl příležitost k podpoře vzdělávání v území Vysokomýtska. Nositelem projektu MAP je organizace NAD ORLICÍ, o.p.s., která má dlouholeté zkušenosti s částí území v rámci komunitně vedeného rozvoje. Takto vzniklá partnerství byla velmi dobrým výchozím bodem k navázání a prohloubení partnerství mezi všemi aktéry ve vzdělávání v území. Hlavní motivací bylo upevnění spolupráce mezi školami, zřizovateli, experty v území, pedagogy, rodiči, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání.

2) *Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/posměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?*

Původní představa partnerství v území se odvíjela od již započaté spolupráce v projektu MAP I a od vybudovaných partnerství v rámci aktivit nositelské organizace NAD Orlicí, o.p.s.. Z dosavadní spolupráce bylo zřejmé, že propojením aktérů ve vzdělávání se posílí kompetence jednotlivých složek a posílí vzájemná spolupráce.

V rámci průběžné sebehodnotící zprávy bylo zhodnoceno, že nastavení spolupráce a zapojení na úrovni pracovních skupin a řídicího výboru je vyhovující. Bylo však vyhodnoceno, že zapojení širšího okruhu veřejnosti je nedostačující. Ve druhé polovině projektu se realizační tým zaměřil na monitoring potřeb této cílové skupiny a prostřednictvím zapojených organizací se snažil oslovit více veřejnosti. Vyhledával témata, která jsou pro veřejností žádaná. Do určité míry se podařilo tuto skupinu aktivizovat v rámci nabídky žádaných seminářů. K rozšíření zájmů z řad veřejnosti přispěl i nucený přechod seminářů do online podoby.

Dále nositel projektu, realizační tým a členové pracovních skupin hledali cesty, jak upevnit spolupráci mezi pedagogy napříč školami. V plánu bylo několik aktivit vedoucích ke vzájemnému sdílení a setkávání. Situace v druhé polovině projektu však všechny uvrhla do izolace a online prostředí. Ačkoli jsme byli stále aktivní, nastavená forma vzájemného partnerství se zpomalila. V závěru projektu bylo opět možné pořádat prezenční setkávání. Podařilo se propojit některé pedagogy a společně plánovat setkání na konkrétní témata. Uskutečnila setkání zástupců mateřských škol, v přípravě jsou setkání pedagogů prvního a druhé stupně.

V projektu stále chybí aktivní zapojení zřizovatelů. Uspořádali jsme několik prezenčních i online setkání. Je zřejmé, že toto partnerství bude třeba stále aktivovat. Velkou výhodou jsou vybudované vztahy v rámci spolupráce s naší mateřskou organizací NAD ORLICÍ o.p.s..

b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčový aktéři

Do projektu se podařilo zapojit aktéry, kteří přinesly širokou řadu podnětů, informací z území a zkušeností. Na základě spolupráce s těmito účastníky jsme mohli projekt lépe cílit na potřebná témata.

1) *Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?*

Partneři do projektu byli vybíráni na základě doporučení v Postupech MAP II. Byly jsme v aktivní komunikaci s vedením velké části škol v území. Do projektu se podařilo zapojit většinu ředitelů ZŠ a MŠ. Na základě této spolupráce se podařilo zapojit do projektu aktivní pedagogické pracovníky. V napojení za zástupce zřizovatelů nám velmi pomohla spolupráce měst a obcí s naší mateřskou organizací NAD ORLICÍ.

Zohlednili jsme rovnoměrné zapojení jednotlivých typů základních a mateřských škol.

Složení řídicího orgánu hodnotíme jako vyhovující. Velmi kladně též hodnotíme zastoupení členů v pracovních skupinách. Přínosné by bylo zapojení externích odborníků a zástupců neziskových organizací do pracovních skupin.

2) *Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?*

Do procesu realizace byly zapojeny tyto platformy: realizační tým projektu (RT), Řídicí výbor (ŘV) a pracovní skupiny projektu (PS).

RT se řídil kompetencemi, které mu ukládají Pravidla. Dle získané zpětné vazby od zapojených aktérů do projektu bylo nastavení kompetencí a odpovědnosti optimální.

Kompetence a odpovědnost Řídicího výboru byly dány jeho statutem a jednacím řádem. Členové řídicího výboru měli možnost vyjadřovat se k aktivitám, které vznikaly či byly podporovány v rámci procesu. Velmi pozitivním přínosem byla zpětná vazba, kterou členové poskytovaly realizačnímu týmu. Toto nastavení bylo optimální a velice efektivní.

Pracovní skupiny velice dobře spolupracovaly jak v rámci dané pracovní skupiny, tak napříč mezi jednotlivými pracovními skupinami. Nastavení kompetencí v rámci pracovních skupin bylo efektivní.

3) *Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?*

Odborníci byli vybíráni zejména na základě podnětů z pracovních skupin. Vybírání bylo na základě konkrétního doporučení k danému tématu, nebo byli vytipováni dle požadovaného tématu na základě doporučení ostatních odborných platforem.

4) *Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?*

V úvodu projektu se nedařilo vytipovat témata, na kterých se pedagogové shodli, jako na nejžádanější. Bylo realizováno mnoho školení na zajímavá témata, avšak některá byla natolik specifická, že to vedlo k nízké účasti pedagogických pracovníků. V průběhu projektu se vyprofilovalo několik témat, na kterých se velká část pedagogů shodla a tím byla kapacita na vzdělávacích aktivitách projektu více naplněna.

c) Aktivity projektu

1) Jakým způsobem probíhalo setkání aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci MAP II, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Řídící výbor se sešel 8x v průběhu projektu, z toho 6x formou osobního setkání a 2x online v důsledku aktuálního vládního protiepidemického nařízení. Naplánováno je ještě jedno závěrečné 9. setkání.

Pracovní skupiny se scházely dle Postupů MAP, tzn. za dobu trvání projektu celkem 16x.

Výše uvedená setkání moderovali členové RT.

V průběhu projektu se konaly aktivity na podporu znalostních kapacit určené ředitelům, pedagogickým pracovníkům, rodičům a široké veřejnosti. Témata vzešla z podnětů pracovních skupin, Řídícího výboru či aktuálních potřeb regionu.

Dále v rámci projektu proběhla tematická partnerská setkání vedení škol a zřizovatelů, zástupců mateřských škol.

RT aktivně spolupracoval s experty v území. Proběhlo několik osobních i online setkání, jejichž výstupem jsou vzdělávací materiály z území Vysokomýtska.

Členové realizačního týmu aktivně spolupracovali po celou dobu realizace projektu, účastnili se setkávání s ostatními příjemci IPo MAP v rámci Pardubického kraje a školení organizovaných v rámci projektu SRP.

2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (v případě MAP II – rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?

Aktivita rozvoj a aktualizace MAP probíhala téměř po celou dobu realizace projektu na úrovni jednání s vedením škol a zřizovatelů. Podkladem pro monitoring, evaluaci a implementaci byly zejména výstupy z osobních jednání, z hodnotících zpráv a dotazníků.

3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefunguje?

Za velmi vydařenou a efektivní aktivitu považujeme setkávání pracovních skupin a následnou implementaci výstupů ve formě vzdělávacích aktivit. Díky podnětům z pracovních skupin se dařilo téma konkrétně uchopit a navázat spolupráci přímo s pedagogy či odborníky na dané téma. Nepodařilo se vytvořit fungující platformu partnerství rodičů a škol, a to jednoznačně v důsledku protiepidemických opatření, která byla nastavena téměř po celou druhou polovinu projektu. Dále za slabší článek partnerství považujeme spolupráci se školskými odbory v území.

4) Co jsme podnikli pro zlepšení?

Navázali jsme úzkou spolupráci s místní knihovnou, střediskem volného času a centrem pro rodinu. Díky tomuto partnerství jsme propojili některé aktivity a oslovili ke spolupráci rodiče a veřejnost. Tato aktivita se však nepodařila v druhém velkém městě našeho ORP, kde se nevyzniklo partnerství s místními institucemi.

Efektivní nástroj k oslovení veřejnosti je facebook.

K posílení spolupráce s místními školskými odbory jsme iniciovali několik osobních setkání. Snahou projektu vždy bylo vyjít vstříc požadavkům, které vzešly z podnětů odborů. Ačkoli se podařilo tyto požadavky v rámci možností projektu naplnit, spolupráce stále není na partnerské úrovni.

5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Podařilo se vytvořit partnerství v rámci pracovních skupin, zapojit do projektu zástupce neformálního vzdělávání, propojit se s neziskovými organizacemi, vytipovat leadry v území, navázat s nimi spolupráci a vytvořit zajímavé výstupy jako např. Chemické hry, Dějepisné hry, Úniková hra Po stopách zmizelých studentů.

6) Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Za nejpřínosnější aktivity patří vzdělávací kurzy a semináře s odborníkem na požadované téma. Dále potom vícedenní manažerské kurzy určené pedagogům a vedení škol. Mezi nejpřínosnější aktivity také patří pořízení didaktických pomůcek do území.

d) Výstupy, očekávané výsledky

1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP II.

Plánovaným výsledkem bylo vytvoření partnerství subjektů zapojených do vzdělávání v území. Toto partnerství se do velké míry podařilo vytvořit a spolupráce zapojených subjektů funguje na velmi dobré úrovni.

2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

Vznikla mnohá dílčí partnerství napříč v území.

3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Jednoznačně nejefektivnější nástroj komunikace je osobní setkávání. Dále se nám velmi osvědčila prezentace aktivit na facebookovém profilu.

4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Využívané formáty komunikace byly vyhovující.

5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

V rámci projektu vznikla mimo jiné také mnohá dílčí partnerství. To je prostor k další spolupráci v území.

6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje i po skončení podpory z OP VVV?

Vytvořená partnerství v území je přínosná pro většinu aktérů. Avšak s narůstající administrativní zátěží vedení škol, pedagogů a zřizovatelů je velké riziko, že nebude-li toto partnerství udržováno "zvenčí", tak bude v budoucnu neudržitelné.

e) Dodatečné informace

NAD ORLICÍ o.p.s je nositelem 2 projektu MAP. V úvodu realizace obou projektů byly zvoleny stejné nebo podobné přístupy k řešení jednotlivých aktivit, vždy však s ohledem na potřeby jednotlivých území. V průběhu realizace se dařilo mapovat potřeby území a realizovat aktivity dle specifikace území.

Velmi oceňujeme existenci navazujícího projektu MAP III. V této fázi projektu budeme dále podporovat partnerství v území.

f) *Shrnutí*

Vnitřní evaluace byla provedena na základě doporučených postupů Metodika vnitřní evaluace. Využity byly hodnotící zprávy z aktivit projektu a výstupy z evaluace činnosti pracovních skupin.

Tento dokument byl projednání Řídícím výborem MAP II Vysokomýtsko, který tímto bere na vědomí Závěrečnou sebehodnotící zprávu ze dne 31. 3. 2022.

V Chocni dne 5. 4. 2022